

Warszawa, 14.10.2021 r.

**INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNIĘCIA DWUETAPOWEGO  
REALIZACYJNEGO KONKURSU ARCHITEKTONICZNEGO NA KONCEPCJĘ  
NOWEGO BUDYNKU SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO SZPITALA  
KLINICZNEGO IM. PROF. A. GRUCY CMKP W OTWOCKU**

W Konkursie do dnia 01.10.2021 r. do godziny 15:00 zostały złożone skutecznie, zarówno w postaci elektronicznej jak i wersji papierowej cztery (4) Prace konkursowe na pięciu (5) zaproszonych do Etapu II Konkursu Uczestników. Sekretarz konkursu dokonał utajnienia Prac konkursowych poprzez zakodowanie ich numerami od 001 do 004, po czym przekazał w dniu 03.10.2021 r. tak zanonimizowane wersje elektroniczne Prac konkursowych wszystkim członkom Sądu konkursowego w celu szczegółowego zapoznania się Sędziów z Pracami przed oficjalnymi posiedzeniami Sądu konkursowego oraz w celu przygotowania przez Sędziego referenta wstępnych opinii o Pracach.

W dniu 08.10.2021 r. w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie o godzinie 10.00 rozpoczęło się oficjalne, zamknięte posiedzenia Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych.

W posiedzeniu Sądu konkursowego dotyczącym oceny Prac konkursowych i wyboru najlepszej pracy konkursowej (I Nagroda) oraz przyznaniu pozostałych Nagród uczestniczył pełen skład Sądu konkursowego. tj:

- 1. arch. Maciej Mąka – Przewodniczący Sądu konkursowego**  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- 2. arch. Paweł Czaplicki – Sędzia referent**  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- 3. arch. Maciej Lewandowski – Asystent Sędziego referenta**  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- 4. arch. Michał Grzymała-Kazłowski – członek Sądu Konkursowego**  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- 5. dr hab. inż. Sławomir Chaberek – członek Sądu Konkursowego**  
Sędzia ze strony Organizatora, Zastępca Dyrektora ds. Technicznych Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. Adama Grucy CMKP
- 6. Waldemar Cacko – członek Sądu Konkursowego**  
Sędzia ze strony Organizatora, Kierownikiem Działu Techniki Medycznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. Adama Grucy CMKP
- 7. mgr inż. Jacek Jarosz – członek Sądu Konkursowego**  
Sędzia ze strony Organizatora, Kierownik Działu Technicznego Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. Adama Grucy CMKP

Na posiedzeniu Sędzieja referent przedstawił wyniki swojej pracy, czyli omówił złożone Prace konkursowe w kontekście zaproponowanych tam rozwiązań i zgodności z istotnymi wytycznymi Regulaminu konkursu. Po tym Sąd konkursowy podjął dyskusję i wspólną analizę złożonych Prac. Po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do decyzji o wyborze Nagród, Sąd konkursowy dokonał głosowania zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie konkursu.

Sąd konkursowy zdecydował jednogłośnie o przyznaniu:

- I, II i III regulaminowej Nagrody pieniężnej
- regulaminowej Nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej dla Uczestnika konkursu, którego Praca konkursowa otrzymała największą liczbę głosów (punktów) - I Nagroda pieniężna.

Jednogłośnie postanowiono także o nieprzyznaniu dwu regulaminowych Nagród pieniężnych w formie wyróżnień w wysokości łącznej 24 000 zł brutto i postanowiono, zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 1.5. o podziale tej kwoty jak następuje:

- dodatkowo 8 000 zł brutto dla I Nagrody pieniężnej w związku z czym I Nagroda pieniężna wyniesie 68 000 zł brutto;
- dodatkowo 8 000 zł brutto dla II Nagrody pieniężnej w związku z czym II Nagroda pieniężna wyniesie 48 000 zł brutto;
- dodatkowo 8 000 zł brutto dla III Nagrody pieniężnej w związku z czym III Nagroda pieniężna wyniesie 28 000 zł brutto.

Decyzją obecnych na posiedzeniu Sądu Konkursowego członków Sądu, po dokładnej analizie poszczególnych prac konkursowych w kontekście wymagań Zamawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny prac konkursowych w dniu 08.10.2021 r. o godzinie 15.00 rozstrzygnięto Konkurs.

Członkowie Sądu konkursowego nie zgłosili zdań odrębnych dotyczących wyników rozstrzygnięcia.

Po rozstrzygnięciu konkursu przez Sąd konkursowy i akceptacji wyników przez wszystkich członków Sądu, Sąd konkursowy dokonał, zgodnie z art. 350 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych identyfikacji wszystkich prac konkursowych.

Zgodnie z art. 358 ust. 4 Prace konkursowe, które nie zostały nagrodzone nie podlegają udostępnianiu.

Kierownik Zamawiającego zatwierdził wyniki rozstrzygnięcia Konkursu w dniu 14.10.2021 r.

**Wyniki konkursu wraz z prezentacją nagrodzonych Prac konkursowych są dostępne na stronie internetowej Konkursu:**

<https://konkurs-szpital-otwock.sarp.warszawa.pl>

**w zakładce „Wyniki Konkursu”**

Informacje o dyskusji pokonkursowej zostaną przekazane Uczestnikom konkursu i ogłoszone publicznie niezwłocznie.

## **WYNIKI ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU WRAZ Z UZASADNIENIEM PRYZNANIA OKREŚLONYCH NAGRÓD, DOKONANIA OCENY (PRYZNANIA PRACOM OKREŚLONYCH OCEN) ORAZ INFORMACJĄ O PRACACH KONKURSOWYCH.**

### **I NAGRODA**

pieniężna w wysokości **68 000,00 zł brutto** oraz Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej

zostaje przyznana:

#### **Pracy konkursowej nr 001**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **216308**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

**Tektura, Barbara Kozielska**

**ul. Rozbrat 44 A**

**00-419 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

arch. Michał Kozielski, arch. Barbara Kozielska, arch. Mateusz Kluczek

Współpracownicy, którym nie przysługują autorskie prawa osobiste do Pracy

Konkursowej: arch. Ewa Sowińska, arch. Marcin Bieńka, arch. Anna Polakowska, arch.

Katarzyna Grabara, Jarema Kozielski.

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 7 głosujących Sędziów.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI pkt 1.2.2. Pracy konkursowej która otrzymała największą ilość głosów (punktów) i uzyskała I Nagrodę pieniężną zostaje także przyznana Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej.

### **Informacja o Pracy konkursowej 001**

Bryła zwarta, trzykondygnacyjna, symetryczna, z centralnym atrium głównym i dwoma symetrycznie zlokalizowanymi atriami bocznymi, wokół których rozplanowano ciągi pomieszczeń lub komunikacji ogólnej. Wejście główne dla pacjentów od strony południowej, przed wejściem zaprojektowano niewielki plac z dostępem do miejsc parkingowych. Podjazd do izby przyjęć od strony zachodniej. Podjazd dla karet w narożniku północno-zachodnim. Wejście dla pracowników od strony północnej, bez kolizji z wejściem dla pacjentów i podjazdem do izby przyjęć. Dyspozycja funkcjonalna elastyczna, czytelna, oparta na regularnym, powtarzalnym układzie konstrukcyjnym (7,8 x 7,8) i klarownym układzie komunikacji ogólnej. Koncepcja elewacji oparta o regularny powtarzalny moduł konstrukcyjny z wydatnymi elementami konstrukcyjnymi (słupy, rygle), stanowiącymi jednocześnie

elementy zacieniające oraz rozległymi przeszklzeniami. Izba przyjęć zlokalizowana wzdłuż elewacji zachodniej, z możliwością symetrycznego podziału na dwie części. Łączniki prowadzące do budynku istniejącego zaprojektowane bez spadków, trafiające osiowo w główne korytarze I piętra prowadzące prosto na blok operacyjny w sposób zapewniający niezależność poszczególnych oddziałów na tej kondygnacji. Kondygnacja techniczna przewidziana na całej powierzchni dachu zasłonięta wysoką attyką o budowie spójnej z architekturą elewacji.

### **Uzasadnienie dokonania oceny (przyznania pracy określonej oceny) i przyznania I Nagrody**

najlepsze rozwiązania w zakresie funkcjonalności, właściwe sąsiedztwo poszczególnych działów, najprostszy układ komunikacyjny, koncepcja najlepsza pod względem możliwości przyszłych modyfikacji, atrakcyjna i elegancka architektura najlepiej dopasowana do charakteru miejsca, najlepsza organizacja podjazdów i dojazd, właściwe połączenie ze budynkiem istniejącym.

### **Zalecenia i uwagi do pracy konkursowej nr 001**

W toku tworzenia wielobranżowej koncepcji architektonicznej z zamawiającym konieczne będzie ponowne przeanalizowanie i wprowadzenie zmian w koncepcji w zakresie:

1. Poprawę funkcjonalności poszczególnych zespołów pomieszczeń; w szczególności zbyt mała powierzchnia holu wejściowego - przestrzeń społeczna powinna być większa;
2. Powierzchnia poradni dla dzieci winna być większa (należy dodać poczekalnię, poszerzyć korytarze, pokój matki karmiącej zaprojektować bliżej poradni);
3. Dodać wypożyczalnię wózków inwalidzkich i miejsc na ich odstawienie;
4. Wypracowanie optymalnych rozwiązań w zakresie konstrukcji elewacji i przeszkleń (również w zakresie ochrony ptaków przed zderzeniami z budynkiem);
5. Należy zaproponować konkretne rozwiązania proekologiczne zintegrowane z architekturą;
6. Należy zaproponować rozwiązanie zadaszenia nad wejściem do izby przyjęć;
7. Należy rozwiązać dojścia do budynku – szczególnie od strony miejsc parkingowych – w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla osób o ograniczonej możliwości poruszania się;
8. Zespół pomieszczeń administracyjnych nad hallem wejściowym należy opisać jako oddzielny zespół w stosunku do sąsiadujących oddziałów o funkcji strictly medycznej;
9. Zapewnienie ogólnodostępności korytarza biegnącego wzdłuż sterylizatorni, również w kontekście warunków ewakuacji pożarowej.

## **II NAGRODA**

pieniężna w wysokości **48 000 zł brutto** zostaje przyznana:

### **Pracy konkursowej nr 002**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **050505**)

Uczestnik Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

#### **1. KALATA ARCHITEKCI Sp.z o.o. Sp.k., Szymon Kalata, Eliza Kalata**

**Ul. Kolektorska 25**

**01-692 Warszawa**

#### **2. Dipl. Arch. ETH SIA Anna Jach**

**Waserstrasse 67**

**8053 Zürich**

**Szwajcaria**

Skład zespołu autorskiego:

Szymon Kalata, Eliza Kalata, Anna Jach, Agnieszka Krawczyk.

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 7 głosujących Sędziów.

### **Informacja o Pracy konkursowej 002**

Bryła prosta, trzykondygnacyjna, oparta na czterech przecinających się pod kątem prostym skrzydłach wokół rozległego, centralnego atrium, z dwoma półotwartymi dziedzińcami od strony wschodniej i zachodniej. od strony zachodniej szeroki plac przed wejściem głównym. Parking terenowy zlokalizowany od strony północnej, za drogą wewnętrzną. Kompozycja elewacji pasmowa, z wydatnymi pasami między kondygnacyjnymi w formie donic na zieleń. Układ komunikacji wewnętrznej jedno- i dwukorytarzowy, prowadzony wzdłuż osi skrzydeł. Kondygnacja techniczna zaprojektowana jedynie nad blokiem operacyjnym.

### **Uzasadnienie dokonania oceny (przyznania pracy określonej oceny) i przyznania**

#### **II Nagrody**

Architektura dopasowana do charakteru miejsca, poprawne połączenie z istniejącym szpitalem, łączniki z niewielkim (1%) spadkiem, w przeważającej części korzystne doświetlenie powierzchni wewnętrznej światłem dziennym, atrakcyjna koncepcja wnętrza. Przechodność oddziałów, niekorzystny i nieczytelny układ dwukorytarzowy, niewłaściwe powiązania komunikacyjne w obrębie przychodni, niewłaściwie rozwiązana komunikacja wokół budynku. Zbyt mała powierzchnia centralnej sterylizatorni.

### **Zalecenia i uwagi do Pracy konkursowej nr 002**

1. Przeanalizowanie funkcjonalności poszczególnych zespołów pomieszczeń;
2. Wypracowanie optymalnych rozwiązań w zakresie konstrukcji elewacji i przeszkleń (również w zakresie ochrony ptaków przed zderzeniami z budynkiem);

3. Propozycja konkretnych rozwiązań proekologicznych zintegrowanych z architekturą;
4. Powiększyć przestrzeń wejściową w izbie przyjęć;
5. Przewidzieć podjazd do izby przyjęć i podjazd do wejścia głównego;
6. Zlikwidować przechodniość oddziałów;
7. Poprawić funkcjonalność i czytelność komunikacji wewnętrznej (preferowany jest układ jednokorytarzowy zamiast dwukorytarzowego);
8. Zorganizować właściwie strefę wejścia do przychodni dla dzieci i dla dorosłych oraz komunikację z poradnią leczenia kości;
9. Lokalizacja przychodni dla dzieci do powtórnej analizy;
10. Strefa poczekalni w holu głównym i restauracji do powtórnej analizy – otwarcie restauracji na komunikację ogólną w budynku. zamiana lokalizacji POP i OIT.
11. Przemyśleć aranżację przestrzeni technicznej na dachu (przesłony urządzeń i kanałów prowadzonych po dachu);
12. Wyeliminować spadki w łącznikach (rzędna trzeciej kondygnacji projektowanego obiektu powinna być identyczna jak w istniejącym budynku łóżkowym = 113,47);
13. Powiększenie centralnej sterylizatorni.

### **III NAGRODA**

pieniężna w wysokości **28 000 zł brutto** zostaje przyznana:

#### **Pracy konkursowej nr 003**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **810432**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

**ARCH-DECO Sp. z o.o.**

**ul. Starowiejska 41-43**

**81-363 Gdynia**

Skład zespołu autorskiego:

mgr inż. arch. Zbigniew Reszka, mgr inż. arch. Michał Baryżewski, mgr inż. arch. Michał Afeltowicz, mgr inż. arch. Joanna Woźniak-Wacławiak, mgr inż. arch. Marek Frania, mgr arch. wnętrz Izabela Jackiewicz, mgr inż. arch. Piotr Czerniawski, mgr inż. arch. Kinga Czarniecka, mgr inż. arch. Agata Kielecka, stud. arch. Krzysztof Jarczok, mgr inż. arch. Aleksandra Czerska, mgr inż. arch. Rafał Grunwald.

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 7 głosujących Sędziów.

### **Informacja o Pracy konkursowej 003**

Bryła zwarta, trzykondygnacyjna, wzbogacona podcieniami od strony południowej i zachodniej. Wejście główne zaprojektowano od strony zachodniej w sposób czytelny zarówno z wjazdu istniejącego jak i projektowanego. Bezpośrednio przed wejściem zaprojektowano parking na 43 miejsca postojowe, pozostałe miejsca postojowe w formie zatok od strony południowej i wschodniej, dodatkowo założono rozbudowę parkingu wielopoziomowego. Jedno podłużne atrium na osi wejścia głównego i holu wejściowego. Dodatkowe dwa atria na I piętrze wyposażone w świetliki dachowe doświetlają hol wejściowy i przychodnię położone na parterze. Połączenie z budynkiem istniejącym poprzez łączniki różnej długości o nachyleniu odpowiednio 2% (zachodni) i 3% (wschodni). Elewacje jasne, z rytmicznie rozmieszczonymi otworami okiennymi optycznie powiększonymi przez zastosowanie lekko wycofanych blend w ciemniejszym kolorze. Zróżnicowanie materiałowe elewacji parteru i piętra. Kondygnacja techniczna zaprojektowana jedynie nad blokiem operacyjnym.

### **Uzasadnienie dokonania oceny (przyznania pracy określonej oceny) i przyznania**

#### **III Nagrody**

Największa powierzchnia całkowita budynku (pomimo sugerowanej w warunkach konkursu powierzchni całkowitej). Nieoptymalne połączenie z budynkiem istniejącym. Niefortunna komunikacja z zespołem dźwigów osobowych z układem komunikacji wewnętrznej, zbyt duże powierzchnie gastronomii, przewymiarowana centralna sterylizatornia. Nieoptymalne połączenie OIT i POP z blokiem operacyjnym. Przeciętne walory architektoniczne.



Ekonomiczna elewacja. Dobre doświetlenie powierzchni wewnętrznej (świetliki i atrium).  
Czytelny układ funkcjonalny. Dobre założenie rozbudowy istniejącego parkingu  
wielopoziomowego.

## **UZASADNIENIE ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU**

Na II etap konkursu wpłynęły 4 prace. Wszystkie dostarczone prace zostały ocenione zgodnie z zasadami i kryteriami ustalonymi w Regulaminie konkursu Rozdział VII. Wszystkie prace zdaniem Sądu konkursowego spełniły istotne wymogi formalne i merytoryczne Regulaminu i w zadowalającym stopniu sprostały oczekiwaniom Zamawiającego i Sądu konkursowego w stopniu umożliwiającym ich obiektywną i rzetelną ocenę w związku z czym wszystkie Prace konkursowe podlegały takiej ocenie.

Prace pozostały anonimowe, ich zakres i czytelność były wystarczające dla właściwej oceny zgodnie z kryteriami i wytycznymi Regulaminu. Parametry, wytyczne i założenia wskazane na rysunkach i w częściach opisowych nie budziły większych wątpliwości Sądu i pozwalały na jednoznaczną ocenę przedstawionych rozwiązań. Parametry te oceniono na podstawie zapisów w tabelach, opisie oraz poprzez weryfikację materiału przedstawionego na planszach konkursowych.

Prace konkursowe były oceniane według następujących równoważnych w swojej kategorii kryteriów:

- a) Atrakcyjność proponowanych rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania,
- b) Sprawność funkcjonalno-użytkowa nowego budynku szpitala,
- c) Jakość zaproponowanych pomieszczeń nowego budynku szpitala w kontekście ich funkcjonalności,
- d) Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych w nowym budynku szpitala i w zagospodarowaniu terenu,
- e) Realność i optymalizacja ekonomiczna przyjętych rozwiązań,
- f) Stopień uwzględnienia w zaproponowanych rozwiązaniach kosztów użytkowania i utrzymania.

Spełnienie preferowanych, wskazanych w Regulaminie konkursu istotnych wymogów jako zalecanych zostało zdaniem Sądu odczytane przez Uczestników prawidłowo, przy czym prace przedstawione przez uczestników zawierały różniące się od siebie rozwiązania funkcjonalne, techniczne i estetyczne.

W efekcie, ocenione prace, zgodnie z Regulaminem konkursu, w sposób indywidualny, twórczo odniosły się do postawionego zadania wypełniając najbardziej kluczowe, istotne wymogi i postanowienia Regulaminu. Poddane ocenie prace spełniły w większym lub mniejszym stopniu cel konkursu jakim jest uzyskanie właściwych rozwiązań w zakresie realizacji programu funkcjonalno-użytkowego, jak i pod względem osiągnięcia ciekawego wyrazu architektonicznego, właściwego osadzenia budynku w kontekście urbanistycznym, zapewniając atrakcyjność rozwiązań funkcjonalnych, ich spójność i oczekiwaną użyteczność zarówno dla budynku i jego otoczenia.

Uzyskane w ten sposób propozycje rozwiązań projektowych w Pracach, wypełniające w różny sposób zalecenia opisane w Regulaminie konkursu, zyskały jednak w większości wypadków, zdaniem Sądu, spodziewany walor unikalności. Wynikiem tego jest ocena i werdykt Sądu wartościujący uzyskane w pracach rozwiązania.

W ocenie Sądu konkursowego Prace w różnym stopniu spełniły powyższe założenia i kryteria konkursowe co zostało odzwierciedlone w uzyskanych przez Prace punktach i przyznanych Nagrodach.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu wyłącznie trzech Nagród za I, II i III miejsce, a kwotę przewidzianą na Nagrody w formie wyróżnień przydzielił w równych częściach każdej z nagrodzonych prac. Szczegółowe omówienie podstaw dokonania oceny każdej z prac konkursowych znajdują się przy ich opisach prac, w niniejszym dokumencie.



.....  
potwierdzam za zgodność z decyzją Sądu Konkursowego  
oraz z zatwierdzeniem tej decyzji przez Kierownika Zmawiającego  
Sekretarz Konkursu  
Rafał Mroczkowski